

Учреждение образования
«Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»

УДК 130.2:316.28

**Ермолович
Юлия Николаевна**

**МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ В КОНТЕКСТЕ
СОВРЕМЕННЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ**

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата философских наук
по специальности «24.00.01 – теория и история культуры»

Гродно, 2017

Научная работа выполнена в учреждении образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»

Научный руководитель:

Кирвель Чеслав Станиславович,
доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии
учреждения образования «Гродненский
государственный университет имени
Янки Купалы»

Официальные оппоненты:

Позняков Валерий Владимирович,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры молодежной
политики и социокультурных
коммуникаций государственного
учреждения образования
«Республиканский институт высшей
школы»

Сидоренко Ирина Николаевна,
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и
методологии науки Белорусского
государственного университета

Оппонирующая организация:

учреждение образования «**Белорусский
государственный технологический
университет**»

Защита состоится 15 сентября 2017 года в 11.00 на заседании совета по защите диссертаций К 02.14.03 при учреждении образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» по адресу: 230023, г. Гродно, ул. Ожешко, 22, ауд. 209.

Телефон ученого секретаря: (+375 152) 73 19 40; (+375 152) 73 19 26.

E-mail: kolosei_m@grsu.by; manami@mail.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГрГУ им. Я. Купалы.

Автореферат разослан 20.06.2017.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций

М. Я. Колоцей

ВВЕДЕНИЕ

Современный мир характеризуется небывалой динамичностью и все возрастающей потребностью во взаимодействии и коммуникации. У разных культур объективно нарастает потребность быть целостными, увиденными и признанными. Поэтому в рамках социально-гуманитарного дискурса межкультурные коммуникации (МК) как путь к диалогу культур и цивилизаций становятся одной из актуальнейших тем. Исследование проблемы МК продиктовано потребностью как глубокого и всестороннего овладения культурной традицией своей собственной страны, так и необходимостью формирования представлений о своеобразии культур в мире и, соответственно, воспитания положительного отношения к культурным различиям и способности к конструктивным коммуникациям.

Обращение к данной теме осуществляется в контексте осмысления современных глобальных трансформаций, развертывания процессов глобализации и регионализации в современном мире. Выход новых самостоятельных игроков на международную арену, беспрецедентное применение приемов и методов ведения информационных войн заставляет задаться вопросом об изменении сущности МК, об их новых формах и приемах, а также о выживаемости восточнославянских народов в таких условиях.

Резкое возрастание числа межкультурных контактов в условиях современности сопровождается усугублением различного рода противоречий, непониманием и даже конфронтацией между представителями разных культур. Как свидетельствуют факты, набирающая силу информационная цивилизация содержит в себе не только бесспорно позитивные тенденции, но и характеризуется немалым количеством негативных проявлений, о которых не только необходимо говорить, но и реально им противодействовать. В результате в мире современного социума возникает принципиально новая ситуация, которую еще предстоит в полной мере изучить и исследовать.

Неисследованными проблемами современности являются: характер современных коммуникаций, выявление возможности понимания и единства разных культур, проблема сохранения культурно-цивилизационной идентичности и индивидуальности субъектами диалога культур. Исследуя МК в контексте этих проблем, важно ответить на вопросы, как культурам взаимодействовать, наладить равноправный диалог, чтобы не утратить национально-культурное своеобразие и не оказаться во власти деструктивных стереотипов и симулякров? Как избежать негативного влияния технологических инноваций и потребительских стандартов массовой культуры в коммуникациях и сохранить свои собственные традиции? Как в условиях все возрастающей конкуренции между локальными цивилизациями найти то общее, что будет способствовать налаживанию диалога между ними? Как

нивелировать негативные стереотипы и конфронтационные установки субъектов МК по отношению друг к другу?

В условиях доминирования феномена конфликтности остро встает вопрос о необходимости установления контакта, межкультурных конструктивных коммуникаций для решения ряда общечеловеческих вопросов и проблем. Противостоять новым опасным вызовам, гуманитарным, общечеловеческим кризисам, порожденным кризисом доверия, можно только обеспечив глубинный межкультурный и межконфессиональный диалог различных народов мира, их взаимопонимание и уважительное отношение друг к другу. Учитывая ряд обстоятельств, влияющих на МК, предлагается модель, в которой отражены как сопутствующие, так и препятствующие конструктивной коммуникации факторы.

В реальности обнаруживается, что формирование способности к активному участию в межкультурном взаимодействии предполагает как определенную гуманитарную подготовку на уровне теории, так и на уровне современных образовательных практик. Для ведения диалога важно сформировать его теорию (логос), а субъектам диалога – выработать определенные формы мышления, получить необходимые знания, приобрести соответствующие навыки и умения, сформировать те качества, которые будут способствовать проведению конструктивных межкультурных коммуникаций.

Цивилизационное и культурное многообразие – фактор устойчивого развития человечества как единой открытой системы. И от коммуникационных навыков человечества зависит степень преодоления межцивилизационных барьеров и поиск единого поля гуманного межкультурного общения.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Диссертация является авторской работой, составляет часть научно-исследовательских работ, выполняемых сотрудниками кафедры философии учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»: «Глобализирующийся мир и стратегия развития современного белорусского общества» (в рамках Государственной комплексной программы научных исследований на 2006–2010 годы «Теоретико-методологические основы устойчивого инновационного развития социально-ориентированной экономики Республики Беларусь», № госрегистрации 200764) и «Регионализация как доминирующий фактор в становлении новой геоструктуры мира (социально-философский анализ)» (в рамках Государственной программы научных исследований на 2011–2015 годы «Гуманитарные науки как фактор развития белорусского общества и государственной идеологии», № госрегистрации 20120675).

Цель и задачи исследования

Цель диссертационного исследования – определение сущности и экспликация социокультурного механизма осуществления межкультурных коммуникаций в условиях современных глобальных трансформаций.

В ходе написания диссертационной работы решаются следующие **задачи**:

- раскрыть сущность и специфические черты межкультурных коммуникаций, а также факторы, влияющие на изменение их качества и характера;
- выявить факторы, препятствующие межкультурному пониманию, и определить детерминанты взаимопонимания;
- проанализировать особенности и тенденции глобальных социокультурных трансформаций, показать их характер и направленность;
- определить роль стереотипов и симулякров, выявить взаимоотношение мифа, идеологемы и симулякра в межкультурных коммуникациях;
- разработать модель межкультурных коммуникаций и принципы, на которых могут осуществляться конструктивные коммуникации.

Объектом исследования являются динамика и взаимодействие культур в условиях современных глобальных трансформаций. **Предмет** исследования – межкультурные коммуникации как способ формирования новых отношений и новых форм взаимодействия между субъектами разных уровней (личностного, национального, цивилизационного).

Научная новизна

В рамках исследования автором получены следующие результаты.

На основе системного подхода разработана модель конструктивных МК, учитывающая как базовые, так и второстепенные факторы, влияющие на исход коммуникации.

На основе противопоставления МК по признаку «конструктивность – деструктивность» раскрыты причины появления деструктивных коммуникаций. Выделены как субъективные (наличие критического мышления, высоких этических идеалов), так и объективные факторы (минимизация симулякров, стереотипов и теряющих содержание идеологем в окружающем информационном пространстве), способствующие осуществлению конструктивных МК. Сформулированы принципы осуществления конструктивных МК на межличностном, институциональном и международном уровне.

Определена роль стереотипов в МК. Раскрыт механизм перехода идеологем мультикультурализма и толерантности в разряд симулякров. В знаковой интерпретации модели коммуникации был предпринят теоретический анализ и дано обоснование континуума «миф – идеологема – симулякр».

Даны характеристики идеального и реального субъектов МК. В зависимости от типа мышления (рационального и иррационального) и поведенческой ориентации (гуманистической и прагматической) выделены четыре типа субъектов

МК: рациональный гуманист, иррациональный гуманист, рациональный прагматик, иррациональный прагматик.

Установлены причины непонимания, возникающего между субъектами коммуникации при межкультурных контактах.

Раскрыта сущность различных подходов в изучении культуры и доказано, что наиболее подходящими для анализа МК выступают концепция функционализма, системный, символический и тезаурусный подходы.

Выявлено, что коммуникация и культура сосуществуют в условиях взаимовлияния и взаимообусловленности: коммуникация выполняет роль транслятора культурной традиции, причем сама опосредована нормами и ценностными установками, сформировавшимися на личностном и социальном уровнях.

Положения, выносимые на защиту

На защиту выносятся следующие положения:

1. Стремление субъектов коммуникации к какой-либо цели формирует общее поле интересов, связывающих на микроуровне двух людей, на макроуровне – два общества или государства, на мегауровне – две цивилизации. Межличностные МК направлены в большинстве своем на увеличение количества контактов; межинституциональные МК носят утилитарный характер, ориентированы прежде всего на получение прагматического результата здесь и сейчас; межцивилизационные коммуникации включают духовный обмен, происходят на уровне архетипов и смыслообразов, порожденных иной цивилизацией. На изменение МК влияют факторы технологического (стремительное развитие медиатехнологий) и мировоззренческого (субъект-объектное отношение к миру) характера. Распространение массовой культуры, возводящей в культ развлечение, превращает межличностную МК из средства узнавания и понимания в способ расслабления и проведения досуга. Последнее не способствует становлению и развитию конструктивного взаимодействия.

2. Взаимодействие представителей различных культур требует правильного разгадывания кодов иной культуры, адекватного восприятия вербальных и невербальных символов. В межличностных МК возможность понимания детерминирована как объективными факторами (природа человека, его субъективная необъективируемая сущность; различия в ценностной парадигме субъектов МК, в материальном и социальном положении, уровне образования, возрасте, степени религиозности и конфессиональной принадлежности, форме процесса МК), так и субъективными предпочтениями (личная настроенность на диалог, интерес к инокультурному собеседнику). В межинституциональных МК присутствует стратификация культур на более и менее совершенные, что отражается в образах, продуцируемых киноиндустрией и новостными каналами.

Чем больше коммуникация опосредована присутствием медиасредств, чем сильнее разрыв в социальной стратификации, тем больше непонимания.

3. Унификация не стала единственным сценарием глобальных трансформаций. Проблема унификации культур не сменилась в полной мере глобальным сотрудничеством и взаимодействием различных цивилизаций на основе мирного сосуществования, но нередко стала реализовываться на принципах конкуренции, превосходства и неэквивалентного обмена. Осуществляющаяся интеграция регионов, близких в социокультурном и цивилизационном плане, способна стать средством разрешения противоречий глобализации. В развитии мировой культуры необходимо участие разных локальных цивилизаций, обладающих специфическими неповторимыми чертами и готовых к активному взаимодействию и сотрудничеству. Это реальная возможность для Восточнославянской цивилизации найти свое место среди формируемых регионов.

4. В МК устоявшиеся этнические стереотипы играют роль источника информации и маркера эмоционального отношения к инокультурным представителям. Увеличение массива стереотипов сужает социокультурный кругозор участников коммуникации. Сознательно сконструированные стереотипы усугубляют разграничительные линии между нациями и культурами, навязывают противопоставление цивилизованного Запада и варварского Востока. При этом формирование стереотипов несет в себе последствия, выходящие за рамки социальной сферы: на институциональном уровне они затрагивают политические и экономические интересы государств. Идеологемы мультикультурализма и толерантности, внедренные в социогуманитарный дискурс, все больше превращаются в симулякры и не направлены на качественно-конструктивное изменение сложившейся в мире ситуации межкультурного взаимодействия. Поэтому актуально внедрять в общественное сознание идеологемы, раскрывающие характер МК, основанных на универсальных этических принципах и разумной рефлексии. Триада «миф – идеологема – симулякр» приобретает сегодня характер континуума, отображая взаимосвязанный переход от одного способа дорационального мышления (миф) к другому (симулякр). Обилие симулякров усиливает долю иррационального в коммуникациях, способствует появлению неограниченного количества инверсий, которые затрудняют отличие правды от вымысла.

5. Конструктивной коммуникации будет способствовать формирование мировоззрения, в основе которого лежит отношение ко всему живому как к ценности, наличие аналитического и критического мышления, усиление рациональности, опирающейся на ценностный фундамент, следование общим моральным принципам, а также соблюдение культуры диалога. Деструктивная коммуникация характеризуется непониманием. Отрицание, противостояние взаимоисключающих мировоззрений, несовпадение ценностей и целей, следование

разным моральным принципам, отсутствие культуры диалога может быть преодолено только формированием терпимого, принимающего отношения к представителям других культур, различающихся по этническому, религиозному и иным признакам.

Личный вклад соискателя ученой степени

Данная работа является целостным самостоятельным исследованием. Поставленные в ней цели и задачи реализованы на основе теоретического материала (классических и современных концепций), авторского анализа отечественной и зарубежной научной литературы по философским, культурологическим, социологическим и в меньшей мере по лингвистическим и политологическим дисциплинам. Результаты диссертационного исследования отражены в ряде авторских публикаций.

Выводы диссертационного исследования представляют теоретическую ценность, т. к. углубляют теоретическое осмысление проблем МК в условиях современных глобальных трансформаций. Практическая ценность выводов заключается в возможности их использования специалистами в дипломатической, международной и управленческой деятельности, а также всеми, кто заинтересован в развитии своей коммуникативной компетенции.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Апробация результатов диссертации осуществлялась на 8 международных научных и научно-практических конференциях: VI Международной научной конференции «Менталитет славян и интеграционные процессы: история, современность, перспективы» (Гомель, 21–22 мая 2009 г.); Международной научной конференции «Человек – объект и субъект глобальных процессов» (Санкт-Петербург, 20–21 ноября 2009 г.); II Международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные дисциплины в творческом вузе: проблемы междисциплинарных связей в современном научном дискурсе» (Луганск, 16–17 февраля 2012 г.); Международной научной конференции «Актуальные проблемы мировой художественной культуры. Памяти профессора У. Д. Розенфельда» (Гродно, 5–6 апреля 2012 г.); Международной научной конференции молодых ученых «Диалог цивилизаций в условиях глобальной экологической нестабильности» (Минск, 24 мая 2012 г.); XI Международной научной конференции «Этносоциальные и конфессиональные процессы в современном обществе» (Гродно, 15–16 декабря 2016 г.); Международной научно-практической конференции «Достижения и перспективы современной науки» (Астана, 7 февраля 2017 г.); XIV Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Эврика – 2017» (Гродно, 16 мая 2017 г.).

Результаты диссертационного исследования используются при организации учебного процесса в учреждении образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы (акт внедрения от 04.04.2016 № 03-8/023).

Опубликование результатов диссертации

Результаты исследования отражены в 17 публикациях автора, среди которых: 6 – статьи в научных журналах, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (4 авт. л.), 4 – статьи в сборниках научных статей (2,8 авт. л.), 5 – материалы конференций (1,4 авт. л.), 1 – тезисы конференции (0,2 авт. л.), 1 – учебно-методическое пособие (в соавторстве) (0,2 авт. л.). Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 8,6 авторских листа.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения. Общий объем диссертации – 209 страниц, из них 175 страниц занимает основной текст, 28 страниц – библиографический список, который состоит из 384 источников, включая 17 публикаций соискателя.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Историография, источники и методология исследования» содержит обзор отечественной и зарубежной литературы по проблеме исследования с целью анализа степени изученности объекта и предмета исследования в социогуманитарных науках, определение основных используемых в исследовании понятий. Также в главе перечисляются примененные методы исследования.

В разделе 1.1 **«Историография проблематики межкультурных коммуникаций»** содержится аналитический обзор литературы по теме диссертации. Комплекс использованных источников разделен на несколько групп.

В первой группе рассматриваются работы, посвященные проблеме развития и взаимодействия культур, коммуникации, диалога. На сегодняшний день сильны позиции сторонников локальных культур, наследия А. Тойнби, О. Шпенглера, Н. Я. Данилевского, утверждающих ограниченность или даже невозможность диалога между цивилизациями. Точка зрения этих мыслителей до сих пор имеет много сторонников, среди которых Ж.-Ф. Лиотар, Г. Киссинджер, Б. Ключников, С. П. Дудяк, А. Кребер и др. Рассматривая взаимоотношения между культурами, они оперируют понятиями «столкновение» (С. Хантингтон) и «вызов» (И. А. Мальковская, С. А. Кизима и др.). Также сильны позиции апологетов объединения и унификации мира: М. Маклюэна, В. С. Егорова, М. А. Чешкова, М. Элброу и др. К этой группе можно отнести и приверженцев диалогичных коммуникаций между различными социокультурными системами (Ю. В. Яковец, К. С. Гаджиев, И. М. Меликов, А. А. Гезалов и др.), утверждающих, что межкультурный и межцивилизационный диалог в условиях глобализации становится преобладающей тенденцией развития человечества.

Представляют интерес концепции диалога культур, разработанные белорусскими исследователями Я. С. Яскевич, А. И. Осиповым и российскими – А. А. Гусейновым, И. М. Меликовым, А. А. Гезаловым.

Вопрос о культурной ориентации Беларуси до сих пор является дискуссионным для ученого сообщества. Его решение связывают как с восточнославянскими (Ч. С. Кирвель, Л. Е. Криштапович, Б. М. Лепешко, О. А. Романов, И. В. Бусько, В. Л. Петрушак, С. З. Семерник и др.), так и с европейскими странами (А. В. Липатов, С. Лукашанец и др.). Т. П. Короткая рассматривает Беларусь как своеобразный геополитический, культурный и религиозный «мост» между Востоком и Западом. Западный исследователь М. Бевуа, опираясь на труды своих единомышленников-предшественников, относит государства Центральной и Восточной Европы к другому типу цивилизации.

Касательно проблемы коммуникации можно выделить различные подходы к пониманию этого процесса. Рассмотрены разные виды диалога, выделяющиеся в современной коммуникативистике. Концептуальный принцип диалогизма, предложенный М. Бахтиным и развитый другими диалогистами (М. Бубер, Е. Левинас, М. Хайдеггер, В. С. Библер и др.), дал понятию «*между*» абсолютный приоритет. Диалог стал не результатом, а той средой, в которой появляются «я» и «другой».

Постмодернистский дискурс заменяет диалогичную коммуникацию общей перспективой, взаимным проецированием себя и другого друг на друга. В результате с 90-х гг. XX в. в Европе отмечается коммуникативный кризис как неспособность к полноценному диалогу с другим.

Анализ литературных источников этой группы показывает, что за последние два десятилетия преобладают диалогические принципы взаимодействия культур, разнообразие и плюрализм культурно-исторических систем.

Во второй группе источников рассматривались работы по исследованию ценностных и социальных трансформаций как детерминант МК. Ю. Хабермас, Д. Чаттопадхьяя, К. Сингх, Р. Ч. Пракхан, А. Пальцев, В. В. Кириенко и др. классифицируют ценности различных типов цивилизаций и их пограничных образований. Г. Хофстеде и его последователи отметили влияние цивилизационной принадлежности на ценностную систему координат индивида. А. Аппадурай, М. Кастельс, Р. Робертсон, У. Ханнерц ратуют за приоритет транснациональных и универсальных ценностей. Интересный взгляд предлагает А. С. Лаптенюк, считая, что этническое и универсальное в морали – это взаимосвязанные стороны единого, а не две ее разные ступени. Среди белорусских исследователей большой вклад в изучение проблем переходных обществ внесли Е. М. Бабосов, В. В. Позняков, П. М. Бурак, С. В. Решетников, А. Н. Данилов, Д. Г. Ротман, С. А. Шавель, Л. Г. Титаренко, С. Б. Лугвин и др.

Третья группа источников представлена работами, изучающими этнические стереотипы, мифы, идеологемы и их влияние на характер и процесс МК. Большой вклад в изучение стереотипов после У. Липпмана привнесли У. М. Квастхофф, С. Г. Тер-Минасова, Е. Бартминьский, Н. М. Кобозева, А. Шафф. С позиций лингвистики их изучали И. И. Токарева, О. В. Потапова, В. А. Косякова, О. Н. Шапкина и др.

Восприятие мифа как информативного сообщения и коммуникативной системы в целом восходит к трудам К. Леви-Стросса и Р. Барта. Анализ формирования и трансформации мифа как особой формы мыслительной деятельности осуществили А. Ф. Лосев, Е. В. Петрова, О. А. Жукова, П. А. Плюто, В. В. Бочков и др.

Анализ данной группы источников позволяет констатировать, что стереотипы и сегодня являются неотъемлемым атрибутом МК, а черты мифологического мышления присущи современному человеку.

Четвертая группа источников рассматривает отражение на культуре и МК процессов технологических изменений. Впервые эту проблему поднял Г. Маркузе. Затем ее разрабатывали М. Маклюэн, С. Московичи, Л. П. Гримак, Ж.-Ф. Лиотар. Сегодня проблеме влияния медиатехнологий на сознание и коммуникацию посвящают свои труды Ю. В. Громько, С. Г. Кара-Мурза, А. Ю. Русаков, И. Г. Корсунцев, А. Е. Войскунский и др. В белорусской научной мысли проблемы МК в контексте их изменений под влиянием технологических инноваций разрабатываются П. А. Водопьяновым, А. А. Лазаревичем, Я. С. Яскевич, П. М. Бураком, В. В. Волошок и др. Все большую актуальность представляет вопрос влияния социальных сетей и Интернет-среды в целом на сознание человека и МК, что отмечают в своих работах И. Н. Сидоренко, С. А. Кизима и др.

Анализ исследований показывает, что, несмотря на тщательную проработку вопросов МК, остаются еще недостаточно исследованными вопросы взаимосвязи стереотипа, мифа, идеологемы и симулякра как способа восприятия инокультурного пространства и его субъектов, вопрос содержательного выхолащивания коммуникации, не прописаны принципиальные различия в необходимых и реальных характеристиках субъекта МК, недостаточно исследована роль разных типов рациональности в процессе МК, не выработана модель осуществления конструктивных МК.

В разделе 1.2 «**Методология диссертационного исследования**» рассматриваются основные подходы к решению поставленных задач. Работа выполнена в рамках системного, цивилизационного и диалектического подходов к пониманию культуры и МК.

Системный подход применялся для изучения процесса МК как части культуры, поскольку позволяет учитывать пласты культуры, совокупность результатов деятельности, систему операционально-целесообразных ценностей. Он

дает возможность рассмотреть МК полно и всесторонне, как сложный и многоаспектный социокультурный феномен. *Цивилизационный* подход применялся при классификации ценностей, объяснении мировоззренческих различий представителей различных культурных локусов, при анализе стереотипов. *Диалектический* – при разработке триады «миф – идеологема – симулякр». Исходной посылкой при рассмотрении МК была идея о неразрывности, диалектическом единстве и взаимосвязи единичного и множественного, человека и общества. Использовались методы дихотомии, сравнения, идеализации, исторической аналогии, теоретического обобщения литературы. Также использовались общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции. Использование обозначенных подходов и методов исследования позволило сформулировать обоснованные выводы и рекомендации, а также достоверные результаты диссертационного исследования.

Вторая глава «Сущность и специфика межкультурных коммуникаций», состоящая из трех разделов, посвящена выявлению роли культуры и ценностей в системе коммуникации, осмыслению феномена коммуникации, ее структуры и изменений в процессе технологических трансформаций, проблеме понимания в МК.

Раздел 2.1 «Феномены коммуникации и диалога в современном философском и культурологическом знании» состоит из трех подразделов.

В *подразделе «Роль коммуникации в культуре»* сопоставляются подходы к изучению культуры и генетически или типологически связанные с ними подходы к изучению МК. Делается вывод о том, что наиболее оптимальным для анализа МК является системный подход к изучению культуры и диалектический подход к МК.

Раскрывается процесс формирования и развития культуры (рисунок 1).

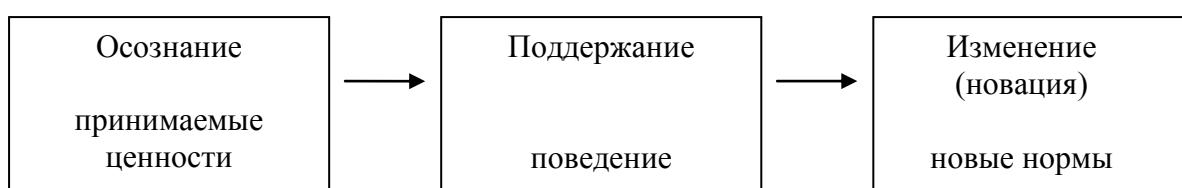


Рисунок 1. – Развитие культуры

Возможность направлять изменения в культуре в созидательное русло дает этизация убеждений. Формирование разумных этических идеалов и склада мышления, ориентированного на реализацию разумных этических начал, будет способствовать решению множества проблем, порожденных самим человеком.

Сделано заключение, что нравственность выступает важнейшей компонентой среди сил, формирующих действительность. Идеи о должном, о добре и зле в виде идеалов, принципов и норм поведения в совокупности с мировоззренческими представлениями о сущности окружающего мира и роли человека в нем реализуются в деятельности по познанию и творческому преобразению

материального мира. Результатом этой деятельности и выступает новая сформированная культура. В ней высокие этические идеалы, которыми оперируют в своей коммуникативной практике субъекты диалога, будут способствовать межкультурным коммуникациям.

В *подразделе «Характер и направленность современных коммуникаций»* показано, что современные коммуникации осуществляются в субъект-объектной парадигме, с целью использования собеседника в своих целях. Это согласуется с психологией потребления. В системе потребления товаров происходит замена товара на знак, а в коммуникации сложная синтаксическая структура языка упрощается до бинарных вопросно-ответных конструкций. Это значительно формализует общение и делает менее содержательным. Инверсии, т. е. смена значений в процессе культурной динамики также способствует размыванию смыслов.

В *подразделе «Влияние новых технологий на межкультурные коммуникации»* сделан вывод о том, что сетевые коммуникации стремятся сформировать симметричные отношения в модели «коммуникатор-реципиент», а применение технологий в СМИ приводит к неравноправию коммуникативного процесса. Яркие образы на экране стирают грань между жизнью и вымыслом, придают жизни черты условности и зыбкости. В результате человек теряет способность к критическому анализу и как следствие – становится неспособен к диалогу, превращается в представителя массы, отличительной чертой которой является неспособность к рациональной коммуникации.

В *разделе 2.2 «Проблема понимания в межкультурных коммуникациях»* многоплановое рассмотрение возможностей понимания выявляет нерешенность проблемы и отсутствие единства подходов. Выделяется четыре подхода к решению проблемы понимания: онтологический, эмпатический, логический и прагматический.

Информация в коммуникативных процессах всегда существует в закодированном виде. Кодами выступают (в зависимости от типа коммуникации) язык, знак, образ, жест и т. д. В условиях межличностной коммуникации могут возникать совершенно специфические коммуникативные барьеры социального или психологического характера. Различия в социальном положении, в уровне материального благосостояния, в интересах и целеполагании, профессиональной и конфессиональной принадлежности и даже степени религиозности формирует различное мироощущение, мировоззрение, миропонимание, в результате чего одни и те же слова, употребляемые в процессе коммуникации, интерпретируются по-разному. Обмен знаниями, ценностями, нормами, социальными образцами, значениями символов между представителями различных культур требует правильного понимания, то есть разгадывания кодов иной культуры, адекватного восприятия вербальных и невербальных знаков и символов. Только в пределах

понимаемых и разгадываемых кодов может осуществляться МК. Непонятые коды остаются невоспринятыми и не несут смысловой нагрузки для собеседника. Поэтому МК не переходит границ непонимаемого.

Взаимоотношения между культурами и цивилизациями состоят сегодня из множества неизбежных контактов в процессе сосуществования, и возрастающее количество этих контактов не способствует их гармонизации. В мире наблюдается тенденция к росту межкультурного непонимания.

В *разделе 2.3 «Ценности в системе межкультурного взаимопонимания»* гипотезой было утверждение, что все ценностные концепции носят конкретно-исторический характер, т. е. вырабатываются в конкретных условиях для сплочения и порой даже выживания конкретных обществ. Поэтому вечных, неизменных и абстрактных ценностей нет. Конкретные страны не оперируют в своей реальной деятельности категориями «общечеловеческих ценностей». Последние остаются умозрительными понятиями, отходящими на второй план при решении насущных проблем.

В разделе проведено сопоставление ценностей представителей разных цивилизаций. На облик субъекта МК оказывают влияние в том числе его цивилизационная принадлежность. Исторический способ приспособления к среде обитания породил смыслообразы в каждой цивилизации. При анализе цивилизационных ценностей и попытке их обобщения до некой крайней квинтэссенции можно максимально приблизиться к смыслообразам, смысловому ядру, присущему каждой цивилизации.

Отмечено, что во многих регионах мира, в том числе и в Беларуси, молодое поколение отличает набор ценностей, несхожий с ценностями прежних поколений. В целом в ценностных системах различных регионов мира наблюдается антиномичность. Возможно, она связана с расхождением декларируемого и действительного, теоретически заданного и реального, с противоречивостью пониманий, подходов и толкований. Между ценностными концепциями в биноме «Запад – Азия» выделяется четыре осевых оппозиции: свобода – ответственность; права – долг; индивид – коллектив; конфликт – гармония. Делается вывод о соответствии ценностных систем Восточнославянской, Индийской и Китайской цивилизаций принципам диалога.

Третья глава «Межкультурные коммуникации в эпоху глобализации: настоящее и будущее» посвящена анализу влияния различных факторов на осуществление МК, а также моделированию коммуникаций, относящихся к конструктивным.

В *разделе 3.1 «Процессы глобализации и регионализации как варианты социокультурных трансформаций»* рассматриваются процессы, происходящие в социокультурном пространстве различных регионов мира. Отмечается их амбивалентность. С одной стороны, это глобализация культуры, порой

переходящая в культурную экспансию и культурный империализм, чему способствует одностороннее функционирование информации. С другой стороны, это усиление этнической фрагментации, расцвет национализма, региональное возрождение, недоверие к любым формам межгосударственных союзов, что делает противостояние между глобальным и локальным характерной чертой современности. Резюмируется, что, несмотря на взаимопроникновение культур, в последнее десятилетие в социокультурном пространстве разных регионов мира усиливаются именно процессы регионализации. Консенсус между гегемоническим проектом и проектом несоизмеримости культур возможен благодаря поиску общего как способу достижения целей, а также воплощению в жизнь субъект-субъектных отношений.

В *разделе 3.2 «Стереотипизация в межкультурной коммуникации: тенденции и специфика»* анализируется природа этнических авто- и гетеростереотипов. Примеры различных этнических стереотипов, присутствующих в наивной картине мира многих этносов, дают основание утверждать, что в них отражаются культурно-цивилизационные различия, поэтому по стереотипам можно проследить, например, исторические границы между разными цивилизациями. Так, стереотипные представления немцев о европейских и славянских народах отражают многовековую конфронтацию между славянами и германцами, начало которой относится к IV в. и которая продолжилась «железным занавесом» советского периода.

В последнее время начинает увеличиваться количество искусственных стереотипов, работающих в качестве информационного оружия на создание определенных образов различных этносов.

В *разделе 3.3 «Идеологемы и симулякры в межкультурной коммуникации»* рассматривается изменение концептов *мультикультурализма* и *толерантности*. Показано, что эти процессы из идеологем, т. е. наполненных позитивным содержанием понятий, превращаются в симулякры, слова, больше не отражающие реального содержания. Политика мультикультурализма служит интересам не культуры, а капитала, стимулируя мировые миграционные потоки, которые становятся одним из ключевых конфликтогенных последствий глобализации. Толерантность направлена на формирование этнического и морального индифферентизма, способствующего более быстрому внедрению элементов, не принимаемых традиционной культурой, и также служит интересам капитала, т. к. в толерантных обществах легче сформировать потребность в новых товарах.

В *разделе 3.4 «Диалог культур как основа конструктивной межкультурной коммуникации»* рассматривается проблема конструктивности МК.

В *подразделе «Принципы конструктивной межкультурной коммуникации»* проводится различие между конструктивной и деструктивной коммуникацией. Определены черты, которыми обладают субъекты, способные и неспособные к конструктивной МК в межличностном общении. Предлагается модель конструктивной МК, построенная с использованием системного подхода, учетом влияния многих факторов, рассмотрением взаимодействия различных элементов системы (рисунок 2). В модели обозначены факторы, влияющие на субъектов коммуникации и предопределяющие ее конструктивность или деструктивность. Выделяется базовый (мировоззрение, ценности, этические принципы) и вторичный (идеологемы, стереотипы, симулякры) пласт факторов. Отмечается, что единство целей, наличие культуры диалога и совпадение базовых факторов – гаранты конструктивной коммуникации. Предлагаются принципы, призванные стать частью универсальной этики, следование которым увеличит конструктивность МК.

В *подразделе «Беларусь как субъект межкультурных коммуникаций в глобальном диалоге культур»* рассматривается развитие культуры в Беларуси как один из стратегических приоритетов в ее государственной политике. Делается вывод, что политика Беларуси (сохранение двуязычия, изменение визового режима, создание национальных брендов) способствует непосредственному узнаванию белорусских реалий и положительному позиционированию Беларуси в МК.



Рисунок 2. – Модель межкультурной коммуникации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. Путь к конструктивным МК сложен, противоречив, т. к. действуют различные негативные процессы, нуждающиеся в преодолении. Участники МК подвергаются стратегическому манипулятивному воздействию, испытывают субстанциальное одиночество, находятся в мире пустых знаков, исключая взаимность партнеров. Поэтому межличностные МК все чаще направлены только на увеличение количества собеседников, оказываются средством спасения от одиночества, некоторого расслабления и проведения досуга.

С омассовлением культуры рациональная коммуникация все чаще заменяется иррациональной, дорациональной, основанной на первичном инстинктивном реагировании. Коммуникации все больше приобретают массовый, формальный и поверхностный характер, что приводит к формированию псевдокоммуникаций, деструктивных коммуникаций. Все больше становится очевидной противоестественность узкокорыстных и узкопрагматических коммуникаций, ориентированных прежде всего на достижение таких целей, как потребление товаров и услуг, направленных на удовлетворение псевдопотребностей.

Факторами, влияющими на изменение качества и характера МК, являются ИКТ, предоставляющие новые способы осуществления коммуникаций; медиатехнологии, предлагающие людям новые образцы поведения в таких коммуникациях; мировоззрение, в котором преобладает субъект-объектное отношение к миру [1; 7; 8; 11; 12; 14; 15].

2. Межкультурная коммуникация между двумя и более субъектами общества выступает прежде всего как способ и процесс вхождения индивида в систему ценностей, норм и смыслов иной культуры, как инструмент сближения культур и обеспечения понимания. Стержнеобразующим фактором для формирования культуры на разных уровнях выступают разделяемые в процессе коммуникации ценности и общие идеи, потому что культура как сфера символов, наполненных единой семантикой, может существовать при возможности их одинаковой расшифровки.

Ценностный комплекс личности детерминирует степень и качество участия субъекта в МК. Степень взаимопонимания уменьшается с увеличением разрыва в социальной стратификации. Поляризация в социальной стратификации отражается и на поляризации ценностей в глобальном масштабе (искусственные потребности богатого меньшинства и насущные потребности бедного большинства). Личностно ориентированные технологии, применяемые на персонализированных устройствах, усугубляют формирование ценностно раздробленного общества, поскольку каждый человек находится в своем информационном пространстве.

В мире можно наблюдать рост межкультурного непонимания. МК на институциональном уровне отражают стратификацию культур в глобальном пространстве, а также эгоизм в отношении одних стран и регионов к другим, который проявляется в стремлении государств-лидеров технического прогресса к дальнейшему экономическому и геополитическому превосходству. В таких условиях подлинный диалог культур невозможен. Он может стать следствием только глубинных изменений во всех сферах жизни мирового сообщества, с переходом от экономоцентризма к культуросциентизму [1; 2; 6; 9; 11].

3. Направленность глобальных социокультурных трансформаций теми или иными социальными субъектами на унификацию оказалась несостоятельной. Географическое расширение пространства межкультурного общения приводило как к обмену положительным опытом, обогащению собственной культуры, подъему ее на более высокую ступень развития, так и к ее истощению за счет унификации и стандартизации, распространения однотипных культурных образцов. Сегодня актуальны иные сценарии глобальных трансформаций, одним из которых является проект глобального сотрудничества и взаимодействия различных цивилизаций, происходящий параллельно развитию региональных центров. Этот проект предполагает сосуществование разных культур как самостоятельных в культурном, политическом и цивилизационном плане, а не подстегиваемых к конкуренции, превосходству и доминированию.

Наблюдаемая интеграция регионов, близких в социокультурном и цивилизационном плане, способна разрешить противоречия глобализации, реализуемой по сценарию вестернизации и американизации. Интеграция регионов способствует тому, что антиномии «индивидуализм – коллективизм», «индивидуализм – патернализм», «свобода – долг» и др. рассматриваются не с позиций двусмысленной формальной логики, а в качестве диалектического единства, как имманентно присущие разным социокультурным образованиям. В соответствии с принципом устойчивости сложных самоорганизующихся систем в развитии мировой культуры как гарант сохранения этой сложнейшей системы необходимо участие разных локальных цивилизаций. Регионализация как глобальная тенденция последнего десятилетия предоставляет локальным цивилизациям возможность развиваться в соответствии с имманентно присущими им чертами, а межкультурным коммуникациям – перейти на уровень диалога по обмену опытом, что сохранит многообразие мировой культуры. Ситуация, складывающаяся в мире на основе этой тенденции глобальных трансформаций, дает Восточнославянской цивилизации реальную возможность найти свое место в новой структуре мира на основе возрождения имманентно присущих ценностей и традиций (соборность, открытость, мессианство), стать одним из мировых центров, позиционирующих себя как самостоятельный институциональный субъект МК [5; 11; 13].

4. Стереотипы неискоренимы, поскольку упрощают процесс восприятия иного, поведение с ним, экономя психологические усилия в повторяющихся ситуациях, служат средством осознания своей непохожести на других, генерализируя социальные и культурно-цивилизационные различия. Но упрощенное и схематичное описание действительности, иррациональное и рефлексивное восприятие иной культуры, представленное в стереотипах, осложняет понимание особенностей иного народа и определение его истинного образа. С дальнейшим увеличением фрагментации сознания роль стереотипов в МК будет только возрастать, последствиями чего станет еще большее сужение социокультурного кругозора участников коммуникации. Поэтому можно утверждать о превалировании негативного влияния стереотипов на МК. Стереотипы, сконструированные искусственно на «фабриках грез» и воспринимаемые потребителями такой продукции как отражение реальности, направлены на тиражирование образов цивилизованного, передового центра (Запад) и варварской, отсталой периферии (незападные страны). Со снижением уровня рефлексии в массовом обществе симулякры, идеологемы и мифы легко станут политическими стратегиями, внедрятся в сознание масс, атомизированных субъектов информационного общества.

Субъекты МК находятся в мире симулякров. Вымывание смысла из символов и социальных процессов приводит к превращению триады «миф – идеологема – симулякр» в континуум. Стадии развития симулякра соотносимы с этой триадой и отражают процесс опустошения, уменьшения доли реальности в культурном пространстве.

Политика двойных стандартов и неэквивалентного обмена действует и на уровне МК. Мультикультурализм не обеспечил интеграции, не сформировал бесконфликтное поликультурное общество, в реальности лишь отсрочив культурный шок. Политика мультикультурализма и идеология толерантности в этом ключе превращаются в симулякры, формируя этнически индифферентные нации и внедряя в социокультурную сферу чужеродные для культуры элементы. С количественным ростом этих элементов могут произойти качественные изменения в самой культуре, породив разорванность новой и коренной культур, прервав их преемственность [3; 7; 8; 10; 14; 16; 17].

5. Поиск общей цели – самый важный фактор возникновения МК. Проблема формирования общей этической почвы для создания справедливых и мирных условий существования человечества является ключевой проблемой МК. Сегодня в культуре важно увидеть то общее, универсальное, что способно объединить максимально большее количество людей для достижения общей цели. Фундаментальной основой для объединения на разных уровнях выступает идея взаимной ответственности за мирное сосуществование, за физическое выживание человечества. Ее реализации будут способствовать следующие принципы:

равноправие культур, одинаковое признание их сходств и различий, отказ от абсолютистских претензий и от идеи конфронтации на культурной основе. Глобальное сотрудничество и взаимодействие различных цивилизаций может быть основано только на идее гармоничного сосуществования.

В современных условиях для конструктивных МК и продуктивного диалога культур представляется перспективным формирование в процессе образования и воспитания аналитического и критического мышления у подрастающего поколения, рациональности, опирающейся на ценностный фундамент и культуры диалога. Этого легче достичь посредством обращения к ценностям альтруизма и самопожертвования, выработанным восточными культурами и ортодоксальным христианством. В выходе ценностей различных цивилизаций на мировую арену возможна замена субъект-объектной коммуникации субъект-субъектным ее типом, смена конкурентных, конфликтных и потребительских отношений сотрудничеством и взаимодействием. Достижение согласия в ценностной парадигме откроет путь к ненасильственному характеру разрешения межкультурных противоречий [4; 9; 11; 13; 15].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Результаты диссертационного исследования способствуют более полному теоретическому осмыслению процессов мира социума и социально-философских проблем, поэтому могут быть использованы в преподавательской деятельности в рамках курсов по социальной философии, культурологии, а также в спецкурсе «Экзистенциальные феномены человеческого бытия», при разработке спецкурсов по проблемам МК, учебно-методических материалов и учебных пособий по названной проблематике. Ключевые положения и выводы диссертации могут быть использованы при написании учебных пособий по специальностям социогуманитарного цикла, прежде всего по философии и культурологии.

Выводы диссертационного исследования представляют как теоретическую, так и практическую ценность: являются вкладом в теоретическое осмысление проблем МК в условиях современных глобальных трансформаций.

Результаты диссертационного исследования используются при организации учебного процесса в учреждении образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы (акт внедрения от 04.04.2015 № 03-8/023).

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Статьи в научных изданиях, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь

1. Радюк, Ю. Н. Роль культуры в системе коммуникации / Ю. Н. Радюк // Труды Белорусского государственного технологического университета. Сер. V, Политология, философия, история, филология. – 2009. – Вып. XVII. – С. 101–103.

2. Радюк, Ю. Н. Проблема понимания в межкультурных коммуникациях / Ю. Н. Радюк // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Сер. 1, Гісторыя, філасофія, паліталогія, сацыялогія. – 2010. – № 1 (91). – С. 112–117.

3. Радюк, Ю. Н. Стереотипы в межкультурной коммуникации / Ю. Н. Радюк // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Сер. 1, Гісторыя, філасофія, паліталогія, сацыялогія. – 2010. – № 3 (101). – С. 96–104.

4. Ермолович, Ю. Н. Принципы конструктивной межкультурной коммуникации / Ю. Н. Ермолович // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Сер. 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2015. – № 3 (203). – С. 128–135.

5. Ермолович, Ю. Н. Процессы глобализации и регионализации как варианты социокультурных трансформаций / Ю. Н. Ермолович // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Сер. 1, Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. – 2015. – № 2. – С. 44–49.

6. Ермолович, Ю. Н. Факторы непонимания в межкультурных коммуникациях: актуальные проблемы в контексте основных теоретических подходов / Ю. Н. Ермолович // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Сер. 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2017. – Т. 9, № 1. – С. 68–75.

Статьи в сборниках научных статей

7. Ермолович, Ю. Н. Идеологемы современности в сфере культурной политики как симулирование реальности / Ю. Н. Ермолович // Человек в мире социума : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Я. Купалы ; под науч. ред. Ч. С. Кирвеля, Б. И. Липского. – Гродно, 2014. – С. 54–77.

8. Ермолович, Ю. Н. Симулякры в социокультурном пространстве современности / Ю. Н. Ермолович // Актуальные проблемы современного социогуманитарного знания / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под науч. ред. Ч. С. Кирвеля. – Гродно, 2015. – С. 206–218.

9. Ермолович, Ю. Н. Диалог культур и языковая политика / Ю. Н. Ермолович // Тинэйджеры в пространстве гуманитарных технологий : сб. науч. тр. / гл. ред. К. В. Султанов ; РГПУ им. А. И. Герцена. – СПб., 2015. – С. 112–121.

10. Ермолович, Ю. Н. *Метаморфозы толерантности* / Ю. Н. Ермолович // *Этносоциальные и конфессиональные процессы в современном обществе* : сб. науч. тр. / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: М. А. Можейко (отв. ред.) [и др.]. – Гродно, 2017. – С. 123–128.

Материалы конференций

11. Радюк, Ю. Н. *Восточнославянский регион в межкультурных коммуникациях* / Ю. Н. Радюк // *Менталитет славян и интеграционные процессы: история, современность, перспективы* : материалы VI Междунар. науч. конф., Гомель, 21–22 мая 2009 г. / М-во образования Респ. Беларусь [и др.] ; под общ. ред. В. В. Кириенко. – Гомель, 2009. – С. 129–131.

12. Радюк, Ю. Н. *Специфика современных межкультурных коммуникаций* / Ю. Н. Радюк // *Человек – объект и субъект глобальных процессов* : материалы междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 20–21 нояб. 2009 г. / Балтийский гос. техн. ун-т ; под ред. И. Ф. Кефели. – СПб., 2010. – С. 156–159.

13. Ермолович, Ю. Н. *Воздействие глобальных трансформаций на развитие мировой культуры и межкультурных коммуникаций* / Ю. Н. Ермолович // *Актуальные проблемы мировой художественной культуры* : материалы Междунар. науч. конф., посвященной памяти проф. У. Д. Розенфельда, Гродно, 5–6 апр. 2012 г. : в 2 ч. / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: Т. Г. Барановская (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2012. – Ч. 1. – С. 102–107.

14. Ермолович, Ю. Н. *Псевдокоммуникация как социальная реальность [Электронный ресурс]* / Ю. Н. Ермолович // *Диалог цивилизаций в условиях глобальной экологической нестабильности* : материалы Междунар. науч. конф. молодых ученых, Минск, 24 мая 2012 г. / БГУ ; редкол.: А. И. Зеленков [и др.]. – Минск, 2013. – С. 339–343. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/48050>. – Дата доступа: 09.06.2017.

15. Ермолович, Ю. Н. *Дерационализация сознания и ее последствия для коммуникативной сферы* / Ю. Н. Ермолович // *Достижения и перспективы современной науки* : материалы Междунар. (заоч.) науч.-практ. конф., Астана, 7 февр. 2017 г. / под общ. ред. А. И. Вострецова. – Астана, 2017. – С. 198–204.

Тезисы докладов

16. Ермолович, Ю. Н. *Глобальная миграция в контексте политики мультикультурализма* / Ю. Н. Ермолович // *Социально-гуманитарные дисциплины в творческом вузе: проблемы междисциплинарных связей в современном научном дискурсе* : тез. докл. II Междунар. науч.-практ. конф., Луганск, 16–17 февр. 2012 г. / Луганский гос. ин-т культуры и искусства. – Луганск, 2012. – С. 224–227.

Другие издания

17. Радюк, Ю. Н. Стереотипы в межкультурной коммуникации как отражение культурно-цивилизационной принадлежности этносов / Ю. Н. Радюк // Дискриминация, терроризм и другие виды нетерпимости (Современный мир: единство и разнообразие): уч.-метод. пособие / под ред. С. А. Гончарова, В. Ю. Сморгуневой. – СПб. : изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2010. – С. 255–259.

РЭЗІЮМЭ
Ярмаловіч Юлія Мікалаеўна
МІЖКУЛЬТУРНЫЯ КАМУНІКАЦЫІ Ў КАНТЭКСЦЕ СУЧАСНЫХ
ГЛАБАЛЬНЫХ ТРАНСФАРМАЦЫЙ

Ключавыя словы: міжкультурныя камунікацыі, канструктыўная камунікацыя, дыялог, разуменне, інфармацыйна-камунікацыйныя тэхналогіі, рацыянальны гуманізм, стэрэатып, сімулякр, светапогляд.

Мэта даследавання: азначэнне сутнасці і эксплікацыя сацыякультурнага механізму ажыццяўлення міжкультурных камунікацый ва ўмовах сучасных глабальных трансфармацый.

Метады даследавання. Базавымі для працы сталі сістэмны, цывілізацыйны, дыялектычны падыходы. Выкарыстоўваліся метады аналізу і сінтэзу, індукцыі і дэдукцыі, дыхатаміі, параўнання, ідэалізацыі, гістарычнай аналогіі.

Вынікі даследавання і іх навізна заключаюцца ў тым, што ўпершыню ў айчыннай філасофскай навуцы на аснове сістэмнага падыходу распрацавана мадэль канструктыўнай міжкультурнай камунікацыі, якая ўлічвае базавыя і другарадныя фактары.

На сучаснай тэарэтыка-метадалагічнай аснове выяўлены магчымасці культуралагічных тэорый для даследавання міжкультурных камунікацый; абгрунтаваны прычыны непаразумення пры міжкультурных кантактах; раскрыты суб'ектыўныя і аб'ектыўныя прычыны з'яўлення дэструктыўных камунікацый з улікам уплыву стэрэатыпных прадстаўленняў, сімулякраў і асабістага светапогляду.

Рэкамендацыі па выкарыстанні вынікаў дысертацыі. Атрыманыя вынікі дысертацыйнага даследавання могуць быць выкарыстаны ў навуковай сферы пры далейшай распрацоўцы праблематыкі міжкультурных камунікацый; у педагагічнай дзейнасці – пры распрацоўцы вучэбных курсаў і дысцыплін сацыягуманітарнай накіраванасці.

Галіна прымянення атрыманых вынікаў – філасофія, этыка, культура, адукацыя, дыпламатыя, турызм.

РЕЗЮМЕ**Ермолович Юлия Николаевна****МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ**

Ключевые слова: межкультурные коммуникации, конструктивная коммуникация, диалог, понимание, информационно-коммуникативные технологии, рациональный гуманизм, стереотип, симулякр, мировоззрение.

Цель исследования – определение сущности и экспликация социокультурного механизма осуществления межкультурных коммуникаций в условиях современных глобальных трансформаций.

Методы исследования. Базовыми для работы стали системный, цивилизационный, диалектический подходы. Использовались методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, дихотомии, сравнения, идеализации, исторической аналогии.

Результаты исследования и их новизна заключаются в том, что впервые в отечественной философской науке на основе системного подхода разработана модель конструктивных межкультурных коммуникаций, учитывающая базовые и второстепенные факторы.

На современной теоретико-методологической основе выявлены возможности культурологических теорий для исследования межкультурных коммуникаций; обоснованы причины непонимания при межкультурных контактах; раскрыты субъективные и объективные причины появления деструктивных коммуникаций с учетом влияния стереотипных представлений, симулякров и личностного мировоззрения.

Рекомендации по использованию. Полученные выводы диссертационного исследования могут быть использованы в научной сфере при дальнейшей разработке проблематики межкультурных коммуникаций; в педагогической деятельности – при разработке учебных курсов и дисциплин социогуманитарной направленности.

Область применения полученных результатов – философия, этика, культура, образование, дипломатия, туризм.

SUMMARY**Yuliya Yarmalovich****INTERCULTURAL COMMUNICATIONS IN THE CONTEXT OF
CONTEMPORARY GLOBAL TRANSFORMATIONS**

Key words: intercultural communications, constructive communication, dialogue, understanding, information and communication technologies, rational humanism, stereotype, simulacrum, world outlook.

The aim of the research is to define the essence and explication of the socio-cultural mechanism for the implementation of intercultural communications in the context of modern global transformations.

Methods of research. The base for the work became systematic, civilization, dialectic approaches. We used methods of analysis and synthesis, induction and deduction, dichotomies, comparisons, idealization, historical analogy.

The results of the research and their novelty consist in the fact that for the first time in the domestic philosophical science a model of constructive intercultural communications based on the system approach has been developed, taking into account the basic and secondary factors.

On the modern theoretical and methodological basis, the possibilities of cultural theories for the study of intercultural communications have been revealed; Reasons for misunderstanding in intercultural contacts; The subjective and objective reasons for the emergence of destructive communications are disclosed, taking into account the influence of stereotyped ideas, simulacra and personal outlook.

Recommendations for use. The obtained conclusions of the dissertation research can be used in the scientific sphere while further developing the problems of intercultural communications; in pedagogical activity – in the development of training courses and disciplines of socio-humanitarian orientation.

The field of application of the results obtained is philosophy, ethics, culture, education, diplomacy, tourism.